



香港生物多樣性及保育

重點指標報告

2013 & 2014



香港觀鳥會
2015年12月

版權資訊及免責聲明

© 香港觀鳥會 2015 年 12 月

建議引用

香港觀鳥會 2015. 香港生物多樣性及保育重點指標報告 2013 及 2014.

香港觀鳥會是一個成立於 1957 年的本地民間組織，宗旨是推動欣賞及保育香港鳥類及其自然生態，2002 年被認可為公共性質慈善機構，2013 年成為國際鳥盟的正式成員。

本報告所引用的資料，其版權均屬其相應擁有者所擁有，香港觀鳥會並不對有關資料的準確度和可信性負責。若需引用有關資料，香港觀鳥會強烈建議閣下應該參考其原本的出處。

國際書號 978-962-7508-19-9

網站: www.hkbws.org.hk

電話: 2377 4387

封面相片 (從左至右，上到下)

1. 斑腿泛樹蛙 (*Polypedates megacephalus*) © 謝偉麟
2. 黑枕王鶇 (*Hypothymis azurea*) © 陳志雄
3. 網絲蛺蝶 (*Cyrestis thyodamas chinensis*) © 陳嘉豪
4. 紅頰獐 (*Herpestes javanicus rubrifrons*) © 陳嘉豪
5. 六斑曲緣蜻 (*Palpopleura sexmaculata*) © 陳嘉豪
6. 東平洲的珊瑚群落 © 趙明浩
7. 白腊灣 © 香港觀鳥會
8. 蒲台的植物被清除 © 香港觀鳥會



鳴謝

第三期重點指標報告能夠順利完成，實有賴多個組織的協助，並提供了寶貴的意見，本會謹此向相關的環保團體及政府部門致意。

環保團體：

- 長春社
- 創建香港
- 香港海豚保育學會
- 香港大學生物科學學院
- 環保協進會
- 世界自然基金會香港分會

香港特別行政區政府部門：

- 漁農自然護理署
- 渠務署
- 環境保護署
- 規劃署
- 地政總署

特別鳴謝王學思女士義務把報告翻譯成中文，讓更多讀者認識香港保育工作的現況。

目錄

引言	4
結果及討論	8
1. 以社區為本的保育	8
1.1. 非法或違例活動的百分比〔根據環保團體或其他經證實的消息來源〕	8
2. 建立一套認可的全球最佳做法，以保育及可持續利用香港的生物多樣性	10
2.1 列入紅色名錄的物種當中，得到法例或行動計劃保護的物種的百分比	10
3. 扭轉正在減少的本地生物多樣性	13
3.1 受法例保護的陸地及海洋當中，有多少已經公佈、獲資源分配及被納入生物多樣性的積極管理計劃之下	13
3.2 受規劃申請影響的保育地帶（包括具特殊科學價值地點、自然保育區、海岸保護區、綠化地帶、農業）的面積	16
3.3 低地河流(海拔低於 200 米)的現況	19
3.4 已知外來入侵物種的數量及種群大小的趨勢	21
3.5 陸鳥及水鳥的數量及鳥種數量趨勢	23
3.6 旗艦物種及保護傘物種的趨勢	25
4 扭轉對全球生物多樣性的影響	27
4.1 香港生態足印	27
4.2 香港的溫室氣體排放量變化	28
5. 保育生物多樣性的計劃及資源	29
5.1 經核准、獲配資源以及符合《生物多樣性公約》的「生物多樣性策略及行動計劃」需要多少個月才能落實?	29

引言

《生物多樣性公約》（《公約》）於 2011 年 5 月正式延伸至香港¹，為香港的自然保育揭開新一頁。《公約》鼓勵社會各界參與制定一個「生物多樣性策略及行動計劃」（「行動計劃」）。「行動計劃」的內容應該要按時公佈、實施、定期監察及檢討。在《公約》締約方大會上，各方都認為制訂一套重點指標可以有效反映生物多樣性保育工作的成效，藉此反映「行動計劃」的成果²。

選擇重點指標

思匯政策研究所於 2011 年 1 月發表的《自然保育-香港的新政策框架》³（《框架》）內草擬了一套重點指標。這些重點指標根據多個環保團體、學者、環境顧問、政府官員及其他持份者的廣泛討論後草擬。這套重點指標乃根據以下各項標準選取：

1. 指標能否反映《公約》及「行動計劃」的策略性目標？
2. 指標是否有充分的科學根據？
3. 指標是否定義清晰、合乎邏輯及容易理解？
4. 指標相關的資料能否容易獲取？
5. 指標能否讓公眾容易理解？
6. 指標能否推動保育生物多樣性的工作？

香港若要維持中國最適宜居住城市的地位，保護生物多樣性是重要一環。重點指標會為香港的生物多樣性及其保育工作提供一個概覽。香港觀鳥會將會每年發表重點指標報告，讓公眾可以監察生物多樣性的保護、管理及改善工作的進度，以及是否符合《公約》要求的國際最佳做法。我們會根據現況，在每項指標後面加入相應可行的行動建議，以改善香港於保育生物多樣性的表現。

資料缺乏

本報告會指出每項指標所需的資料，為香港的生物多樣性及其保育行動提供一個更準確及清晰的概況。今年報告中缺乏資料的情況與往年相若，但本會仍會繼續嘗試尋找其他相關數據去反映這些重點指標的現況。

一套一致的指標

為了可持續追蹤每年的調查結果及趨勢變化，所挑選的重點指標必須要保持一致。若果情況得以改善，這套指標有機會需要調整，亦可在本港的「行動計劃」制訂後再全面檢討這套指標。

2013 年及 2014 年香港生物多樣性的保育工作

2013 及 2014 年期間最重要及觸目的自然保育工作，是由環境局與漁農自然護理署（漁護署）著手制訂香港的「行動計劃」⁴。根據重要指標 5.1，即監察香港需要多少時間才能制訂一個經核准、獲配資源及積極管理的「行動計劃」，這無疑是一個里程碑。香港觀鳥會與多個環保團體積極為「行動計劃」提供建議。事實上，社會團體或人士的義務參與，對於制訂一套全面的「行動計劃」非常重要。若果沒有環保團體(例如香港觀鳥會、嘉道理農場暨植物園等)的專家歷年來所累積的數據，「狀況和趨勢與紅色名錄專題小組」便無法完成多項物種評估的工作。可是，儘管多個環保團體、學術機構及漁護署生物多樣性護理科同事的積極參與，政府對「行動計劃」並沒有給予足夠的時間及資源，因此我們對於將來能否順利推行這計劃仍然感到不太樂觀。

此外，一系列的發展壓力繼續威脅香港的生物多樣性。即使受法例或相關土地用途規劃所保護的陸地生境均持續受到破壞，其中大部分與小型屋宇的發展有關。長期缺乏恰當的規劃、機制及資源令這類破壞持續發生，而具生態價值的生境亦未有得到積極的管理。與此同時，綠化地帶的功能由防止發展漸漸演變成促進發展，形成一個令人非常憂慮的新問題（參閱第 16 頁）。大面積的海洋生境亦正受到新的填海計劃所威脅。后海灣越冬水鳥及中華白海豚的數目持續下跌，雖然確實原因未明，或其起因根本不在本港境內，但情況令人擔憂。除了鳥類和中華白海豚之外，其他指標物種的數據仍然缺乏。

幸好，仍然有令人欣喜的保育個案出現，例如南生圍的住宅項目申請遭受政府否決，讓這片位於后海灣的魚塘濕地得以保存。更令人鼓舞的是立法會及法院決定把大浪西灣的郊野公園「不包括土地」納入西貢東郊野公園範圍內。這兩項成果均突顯了廣大市民越來越重視保育香港的自然遺產。

展望

從策略性的層面來看，制訂「行動計劃」正是一個黃金機會，為香港締造一個世界級生物多樣性的保育框架。以下是一些需注意的重要事項：

1. 政府在「行動計劃」的開展上，其積極參與程度及能夠提供多少資源；
2. 政府決定為郊野公園「不包括土地」及其他高生態價值的地點和生境提供多大程度的保護；
3. 在面對不同的發展需要時，政府如何把自然保育政策推廣至其他部門；及
4. 香港瀕危物種紅色名錄的制訂。

重點指標與最新狀況

重點主題及指標		資料年份	2011 狀況	2012 狀況	2013 狀況	2014 進展
重點主題 1: 社區為本的保育						
1.1. 根據環保團體或其他經證實的消息來源(如傳媒或互聯網),有多少百分比的非法或違例活動(如棄置廢物、捕捉或採集動植物等等)能夠 a)成功檢控;及 b)恢復生態功能	2009-2013	↓	↑	↓	↓	
重點主題 2: 建立(及不斷改善)一套已獲認可的全球最佳做法,以保育及可持續利用香港的生物多樣性						
2.1 列入紅色名錄的物種當中,得到法例或行動計劃保護的物種的百分比	2009-2013	↓	↔	↔	↔	
重點主題 3: 扭轉正在減少的本地生物多樣性						
3.1 受法例保護的陸地及海洋當中,有多少面積(%)已經獲公佈、資源分配及納入積極的生物多樣性管理計劃之下	2009-2013	↓	↑	↔	↔	
3.2 受規劃申請影響的保育地帶(包括具特殊科學價值地點、自然保育區、海岸保護區、綠化地帶、農業)的面積	2009-2013	↓	↔	↓	↓	
3.3 低地河流(海拔低於 200 米) (a)仍然維持天然狀態及(b)已被渠道化的百份比	2006-2013 (部分)	?	↓	↓	↓	
3.4 已知外來入侵物種的數量及種群大小的趨勢	a) 家鴉	2007-2013	↔	↔	↔	↑*
	b) 福壽螺	...	?	?	?	?
	c) 薇甘菊	...	?	?	?	?

重點主題及指標		資料年份	2011 狀況	2012 狀況	2013 狀況	2014 進展
	b) 水鳥	2006-2013	↔	↓	↔	↓*
3.5 旗艦物種及保護 傘物種的趨勢	a) 中華白海豚	2006-2013	↓	↔	↔	↔
	b) 繁殖鷺鳥	2006-2013	↓	↔	↔	↔*
	c) 蜻蜓數量及物 種數目	...	?	?	?	?
	d) 大頭龜	...	↓	?	?	?
	e) 苞舌蘭	...	?	?	?	?
	f) 羅漢松	...	?	?	?	?
重點主題 4: 扭轉對全球生物多樣性的影響						
4.1 香港生態足印		2005, 2007-2008	↓	?	?	↓
4.2 香港的溫室氣體排放量變化		2005-2010	?	↔	↔	↔
重點主題 5: 保育生物多樣性的計劃及資源						
5.1 經核准、獲配資源及符合《公約》的 「行動計劃」需要多少個月才能落實?		不適用	↓	↑	↑	↑

*一些指標會有自然波動。表中數字是與去年的平均值及標準差作比較。若相差兩個標準差或以上，代表有明顯改變。

圖例及總結

較去年差	↓	5
與去年一樣	↔	5
較去年好	↑	2
資訊不足	?	6

結果及討論

1. 社區為本的保育

1.1. 根據環保團體或其他經證實的消息來源(如傳媒或互聯網)，有多少百分比的非法或違例活動（如棄置廢物、捕捉或採集生物等等）能 a)成功被檢控；及 b)恢復生態功能

表 1.1a 環保團體或其他經證實的消息來源

	2009	2010	2011	2012	2013
受影響地點 (個案數量)	37	35	27	26	33
成功檢控	2 (5.4%)	3 (8.5%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (3%)
恢復生態功能	未有確認 案例	未有確認 案例	未有確認 案例	未有確認 案例	未有確認 案例

表 1.1b 規劃署及地政總署所提供的鄉郊違例發展的數字⁵

	2009	2010	2011	2012	2013
接獲投訴數量	644	604	778	870	944
證實違例發展的 個案*	115	100	148	138	113
因未有發展審批地 區圖而未能根據城 市規劃條例執法的 個案數量	37	23	46	41	22
成功檢控	6 (5.2%)	3 (3%)	1 (0.6%)	2 (1.5%)	0 (0%)

* 規劃署已就所有個案發出強制執行通知書。

表 1.1c 漁農自然護理署所提供的郊野公園內違法活動的數字⁶

	2009	2010	2011	2012	2013
接獲投訴數量	12	26	64*	67	96
成功檢控	1 (8.3%)	7 (27%)	29 (45.3%)	22 (32.8%)	9 (9.4%)**

* 39 宗個案由公眾舉報，25 宗個案由漁護署發現。

** 截至 2014 年 1 月，仍有一些個案在調查當中。

討論

2013 年在郊野公園範圍內外發生的違例活動有增加的趨勢，但能成功檢控的個案數量仍然偏低。另一方面，因沒有發展審批地區圖而無法根據城市規劃條例作出檢控的個案數目卻在減少，或許是因為政府正透過土地規劃把過去未受保護的地區納入保護的範圍。

郊野公園內的非法活動大幅增加，但只有少數個案能成功被檢控。而非法砍伐土沉香 (*Aquilara sinensis*) 的情況變得越來越普遍⁷。

在生態修復方面仍然沒有確認案例，部分個案是因為當局沒有權力就案件發出修復通知書，另一些個案則只是把非法堆填的物料移走，並不能視為生態修復。有建議認為環保團體應重複考察受破壞的地點以便得知生境恢復的最新狀況。沒有生態修復，執法只能作為阻嚇的工具，並不能逆轉已被破壞的生境，因此我們急需要一個建立一套能真正促使生態修復的機制。

規劃署應繼續為未有土地規劃的地區制訂發展審批地區圖，
漁護署應積極探討修復受破壞地區的可行性。

2. 建立(及不斷改善)一套已獲認可的全球最佳做法，以保育及可持續利用香港的生物多樣性

2.1 列入紅色名錄的物種當中，得到法例或行動計劃保護的物種的百分比

表 2.1 受威脅的物種及其在香港的保育狀況

	2009	2010	2011	2012	2013
IUCN 紅色名錄上受威脅(極危、瀕危、易危)的物種數量	73*	75*	75*	76**	76
有行動計劃保護的物種數量 (包括全球行動計劃) ⁸	3 (4.2%)	3 (4.0%)	3 (4.0%)	3 (3.9%)	3 (3.9%)
在本港有個別保育行動的物種數量 ⁹	2 (2.9%)	2 (2.8%)	3 (4.2%)	3 (4.2%)	3 (4.2%)
受法例保護的物種數量 (香港法例第 96, 170***, 586 章)	45* (60%)	45* (60%)	45 (60%)	46 (60.5%)	46 (60.5%)

*數字經過修訂，與以往的報告有輕微差別

**蟒蛇在 IUCN 受脅狀況的改變已反映在 2012 年的數據裏，黃胸鵪狀況的改變沒有影響這些數字

***所有野生雀鳥都受香港法例第 170 章所保護

討論

有關香港物種的保育狀況，我們主要參考由 Fellowes 等人著作的 *Fauna of Conservation Concern*。這篇文獻已有超過十年歷史，而且內容只包括陸地物種¹⁰。興幸地，在制訂「生物多樣性策略及行動計劃」的過程中，我們已編制出一份包括陸地及海洋物種的香港瀕危物種紅色名錄。但由於資料有限，我們對於所有動物物種的認知仍不是全面的。至於海洋魚類及食物鏈低層的種群（如：藻類、低等植物、地衣和多個無脊椎動物種群等），因資料不足而無法制訂任何相關的瀕危物種紅色名錄。

自 2012 年起，香港特區政府列明受脅物種的數量只有輕微增幅。雖然黃胸鵪 (*Emberiza aureola*) 和蟒蛇 (*Python bivittatus*) 受本港法例保護，但由於在香港境外被過度捕獵，世界自然保護聯盟 (IUCN) 已提升牠們的瀕危級別。蟒蛇於 2012 年提升至易危級別，而黃胸鵪更於 2013 年由易危提升至瀕危級別。

海洋環境的資料仍然缺乏。香港一直只有研究及發表硬珊瑚的分佈，但軟珊瑚和柳珊瑚的狀況依然不明。目前香港有 11 種硬珊瑚被 IUCN 列為易危級別。根據《海岸公

園條例》(香港法例第 476 章)，所有在海岸公園範圍內的硬珊瑚均受香港法例保護，嚴禁採集，但海岸公園範圍以外的則不受保護。

去年政府公佈的保育行動計劃中並沒有加入新的受脅物種。受本港法例保護的受脅物種只有 46 種 (60.5%)，比例依然偏低。海洋魚類，當中包括一些全球瀕危物種，仍然不受法例保護，可見相關條例實在需要更新。

根據《生物多樣性公約》，香港有責任加強立法以保護受脅物種。最近發表的一份文獻 *A Review of Hong Kong's Wild Animal and Plant Protection Laws*，其中的建議亦可加入「生物多樣性策略及行動計劃」之內。

香港有需要於「生物多樣性策略及行動計劃」之下編制本港的瀕危物種紅色名錄，並根據此名錄更新現存的法例，並制訂相關的保育行動計劃以保護個別受脅物種。



黃胸鵪於 2013 年被 IUCN 提升為瀕危級別 © Allen Chan



蟒蛇於 2012 年被 IUCN 提升為易危級別 © Allen Chan



香港仍沒有關於柳珊瑚狀況的研究 © 紀力偉

3. 扭轉正在減少的本地生物多樣性

3.1 受法例保護的陸地及海洋當中，有多少地方(%)已經被公佈、獲資源分配及被納入積極的生物多樣性管理計劃之下

表 3.1a 香港的陸地保護區

	2009 (公頃)	2010 (公頃)	2011 (公頃)	2012 (公頃)	2013 (公頃)
香港陸地總面積 ¹¹	110,439.00	110,439.00	110,441.00	110,443.00	110,443.00
保護區總面積(郊野公園及特別地區) ¹²	44,004.34 (39.8%)	44,004.34 (39.8%)	44,239.00 (40.1%)	44,239.00 (40.1%)	44,300.00 (40.1%)
有生物多樣性管理計劃的郊野公園及特別地區面積 ¹³	60.00 (0.05%)	60.00 (0.05%)	60.00 (0.05%)	60.00 (0.05%)	60.00 (0.05%)
位於郊野公園及特別地區以外，但已獲配資源及有生物多樣性管理計劃的地區面積 ¹⁴	1,656.35 (1.5%)	1,656.35 (1.5%)	1700.80 (1.5%)	2,082.5 (1.9%)	2,057.5 (1.9%)

表 3.1b 海洋保護區

	2009 (公頃)	2010 (公頃)	2011 (公頃)	2012 (公頃)	2013 (公頃)
香港水域總面積 ¹¹	165,064.00	165,064.00	165,062.00	165,060.00	165,060.00
海岸公園及海岸保護區面積 ¹⁵	2430.00 (1.5%)	2430.00 (1.5%)	2430.00 (1.5%)	2430.00 (1.5%)	2430.00 (1.5%)
有生物多樣性管理計劃的海岸公園及保護區面積	沒有	沒有	沒有	沒有	沒有

討論

《公約》中的《愛知生物多樣性目標》要求 17%的陸地及 10%的海域需「有效及公平地管理，並在生態上有代表性及良好的連接性」^{16,17}，可是香港仍未達標。

因應行政長官於施政報告的承諾，政府於 2013 年開始將 54 片郊野公園「不包括土地」逐漸納入郊野公園，或為其制訂法定規劃圖則¹⁸。估計因為涉及「不包括土地」及私人土地內有小型屋宇發展需求的壓力，導致當中只有大浪西灣、金山及圓墩的「不包括土地」被納入郊野公園範圍，而其他的「不包括土地」則只以「分區計劃大綱圖」提供土地規劃，當中包括：海下、白腊和鎖羅盆。這三片「不包括土地」仍然具有一定的生態價值，但鄉村式發展有可能獲批准在現時的綠化及農業地帶內進行，這些土地現時仍然保留一定的自然生態，未受發展破壞。2013 年郊野公園面積增加了 61 公頃。政府於未來數年應繼續將更多「不包括土地」納入周邊的郊野公園範圍。

近年因「管理協議計劃」而獲進行保育工作的地區面積有明顯增加。香港觀鳥會在環境及自然保育基金資助下，在新界西北共 664.5 公頃的魚塘開展了一項新的管理協議計劃，與漁民合作積極管理后海灣的魚塘。這是近年在有管理協議計劃的地區裏，面積上錄得最大的增幅。

海洋生境保育的工作進度令人存疑。2012 及 2013 年間，受保護的海洋面積沒有任何改變。預計於 2016 年設立的大小磨刀洲海岸公園，是「港珠澳大橋香港接線」填海工程的生境補償措施¹⁹。不幸地，香港海域內還有多項填海工程正在計劃中。2012 年底土木工程拓展署已就「優化土地供應策略－在維港以外填海及發展岩洞」²⁰及擬建的機場第三跑道展開研究工作，本港水域特別是北大嶼山範圍正受到嚴重威脅。另外，「中環及灣仔繞道」的填海工程亦令維多利亞港損失了兩公頃的海洋生境。

香港仍需努力，在 2020 年之前有效保地護及管理 10% 的水域，以達到《愛知生物多樣性目標》的要求。

政府應繼續將「不包括土地」納入周邊的郊野公園範圍，以保護郊野公園的完整性。海洋生境的保護，應建基於其生態系統功能及生態價值，而不是為補償填海工程所帶來的損失。



在環境及自然保育基金資助下，香港觀鳥會現正實施一項生態魚塘管理協議計劃，參與計劃的魚塘面積超過 600 公頃。

© 香港觀鳥會

3.2 受規劃申請影響的保育地帶（包括具特殊科學價值地點、自然保育區、海岸保護區、綠化地帶、農業）的面積

一系列的發展壓力持續威脅香港的生物多樣性。香港不但對高生態價值的生境沒有進行積極管理，更由於缺乏適當的規劃、機制及資源投放，導致無論有沒有受土地規劃管制保護的陸地生境，都持續受到以小型屋宇為主的發展侵害，而問題多年來沒有明顯改善。與此同時，政府為迎合日後發展需要，將綠化地帶改劃為住宅用途，實在是前所未有及需要公眾高度關注。

表 3.2a 城市規劃委員會收到的規劃申請總面積*²¹

區域劃分	2009 (公頃)	2010 (公頃)	2011 (公頃)**	2012 (公頃)**	2013 (公頃)**
具特殊科學價值地點 (SSSI)	0.000	0.000	0.069	315.601	315.600
海岸保護區 (CPA)	0.367	0.614	7.825	5.149	3.966
自然保育區(CA)	5.674	0.216	22.572	1.690	1.133
綠化地帶 (GB)	20.053	12.081	8.460	16.215	21.232
農業 (AGR)	16.391	38.505	36.320	33.127	33.385
總面積	42.486	51.417	75.246	371.782	375.316

表 3.2b 城市規劃委員會批准的規劃申請總面積*²²

區域劃分	2009 (公頃)	2010 (公頃)	2011 (公頃)**	2012 (公頃)**	2013 (公頃)**
具特殊科學價值地點 (SSSI)	0.000	0.000	0.069	0.00063	0.000
海岸保護區 (CPA)	0.688	0.550	1.206	2.936	1.735
自然保育區(CA)	1.401	0.216	0.511	0.824	0.187
綠化地帶 (GB)	11.183	10.800	3.681	5.959	12.288
農業 (AGR)	13.230	11.086	13.584	22.044	16.985
總面積	26.503	22.652	19.051	31.763	31.195

* 申請與批准的數據因為分別按歷年列出，所以未必能互相對應。

** 規劃署未能就土地用途面積改變提供官方數字。以上數字是根據香港特區政府的法定規劃綜合網站及城市規劃委員會會議紀錄所提供的資料進行非正式計算。

討論

2012 及 2013 年受規劃申請影響的保育地帶面積大幅增加。主要原因是南生圍的住宅發展項目申請導致這兩年來「具特殊科學價值地點」受影響的面積增加。

為解決住屋需求，政府近年建議檢討將「沒有植被、荒廢或已平整」²²的綠化地帶改劃為住宅用途。而獲城規會批准在綠化地帶上進行發展的申請數量亦有所增加。以上兩項措施完全違背綠化地帶「不應作任何發展」的原則及「抑制市區範圍的擴展、保育現有天然環境，及提供土地作靜態康樂場地」的規劃原意。這些措施促進了土地的發展而非保育，更為日後類似的發展立下不良的先例，令鄉郊地區有更多「有植被茂密及具生態功能」的綠化地帶永久消失。

由於「新界豁免管制屋宇」（簡稱「丁屋」）的需求遠大於現存的「鄉村式發展」地帶的可承載量，有些鄉村的丁屋發展不斷滲入周邊的農業及綠化地帶。粗略估計丁屋發展佔農業及綠化地帶獲批的規劃申請總數中分別超過 90% 及 65%²³。因此，丁屋政策帶來的土地需求將持續威脅「鄉村式發展」地帶的周邊土地，尤其是農業及綠化地帶。

保育地帶面積的減少是一個全港性的問題。規劃署不可以只單獨持續檢討及更改各區綠化地帶的土地規劃用途，以滿足土地供應不足的問題。署方有需要與相關部門／政策局一起修訂現行的土地供應政策以防止香港的保育地帶，尤其是綠化地帶，進一步減少或甚至完全消失。

保育用地的價值，尤其是農業及綠化地帶，普遍被低估。
因此有需要針對保育地帶的規劃及使用進行全面的研究。



位於大埔的綠化地帶有住宅發展計劃，清除植被的情況十分常見。

© 香港觀鳥會



位於大埔桐梓路的綠化地帶，將會重新規劃成住宅用途

© 香港觀鳥會

3.3 低地河流(海拔低於 200 米) (a)仍然維持天然狀態 及 (b)已被渠道化的百份比

現時沒有天然河流長度的資料，但渠道化河道的長度如下：

表 3.3 香港人工河道的長度

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
香港人工河道的長度(公里) ²⁴	184	199	243	258	278	N/A	338	341

討論

由於 2012 及 2013 年被渠道化的河流長度增加，所以河流渠道化仍是河流生態多樣性的主要威脅。雖然相比於前報告，本報告中被渠道化的河流長度有大幅增加，但其增幅在 2012 年後已有減慢的趨勢。

近年渠務署已開始關注渠道化對河流生態所造成的破壞，故聯同專家及環保團體合作研究嶄新及改良的河道環保設計，並將資料撰寫成一份新的工作指引，為新建及現存渠道的改善生態措施提供指引。渠務署亦利用這份工作指引協助修復一些以混凝土建造的渠道。縱使渠道可採用環保設計，天然河道仍然急切需要保護。

渠務署應繼續致力邀請專家和非政府組織探討引進環保設計及修復渠道的可行性，尤其在新界擬建的新發展區。



低地的天然河流變得越來越罕見 © 香港觀鳥會



新界常見的渠道化河流 © 香港觀鳥會



經渠務署重新修復的九龍坑河道 © 香港觀鳥會

3.4 已知外來入侵物種的數量及種群大小的趨勢

至少 29 種在「全球入侵物種資料庫」裏有紀錄的外來物種在香港出現。但是，並非全部物種在香港都具有入侵性。儘管如此，一些已知的外來物種已對本地生物多樣性造成損害。本報告列舉其中三個物種：

表 3.4a 個別入侵物種的趨勢

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
家鴉 <i>Corvus splendens</i> ^{25,26}	210	220	250	190	230	182	130
福壽螺 <i>Pomacea canaliculata</i>	香港並沒有系統性的監測						
薇甘菊 <i>Mikania micrantha</i>	漁護署於郊野公園、特別地區及具特殊科學價值地點有定期進行管理 ²⁷ ，但本港尚未有廣泛調查薇甘菊的覆蓋面積。世界自然基金會香港分會和環保協進會分別在米埔自然護理區及鳳園蝴蝶保育區進行薇甘菊清除工作。						
薇甘菊 清除面積(公頃)	未有 資料	未有 資料	未有 資料	未有 資料	8.5 ²⁸	4.3	未有 資料

討論

自 2012 年起，家鴉的數量有下降趨勢，可見漁護署積極控制這個物種的成效，而且 2013 年的數量更是近六年來的新低。政府應該繼續控制這種鳥類以免牠們對本港原生鳥類造成不良影響。

另外兩種指標物種（福壽螺和薇甘菊）的監測資料仍然缺乏。這兩個在香港廣泛分佈的物種，都是已知會對所在地的生物多樣性造成負面影響^{27,29}。政府部門有零星進行清除薇甘菊的工作，而世界自然基金會香港分會也持續清除在米埔自然護理區的薇甘菊。環保協進會也於 2013 年在鳳園和鄰近地區進行清除薇甘菊的工作³⁰。

漁護署應聯同其他政府部門和相關團體對外來入侵物種進行有系統的監測及清除，減低牠們的入侵速度以及對本港生物多樣性的影響。



福壽螺常見於淡水濕地，會捕食香港原生淡水螺和荷花。

© 香港觀鳥會

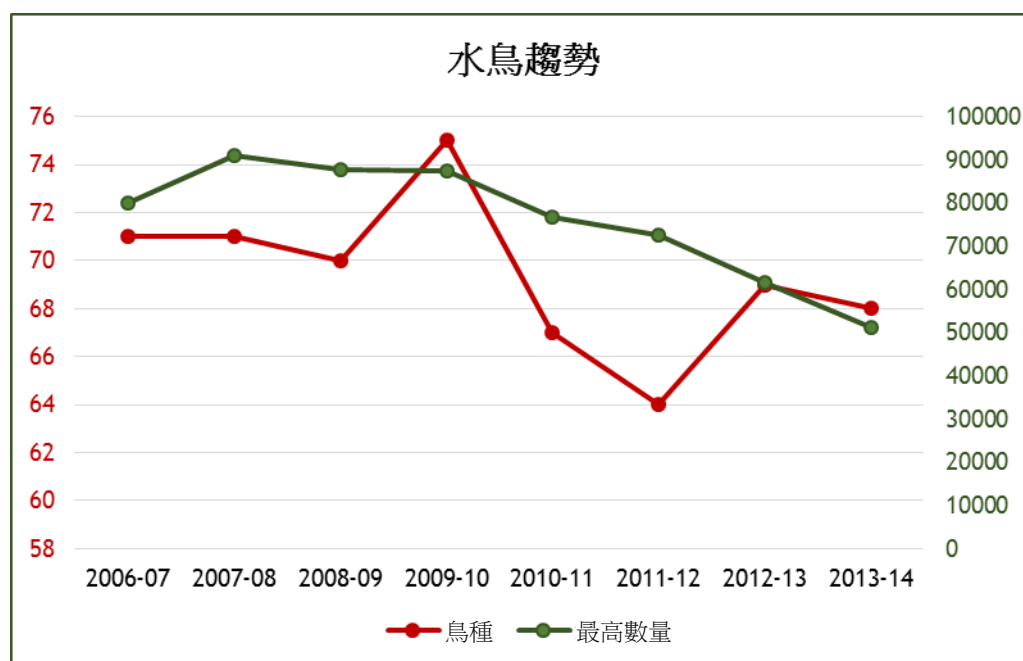


薇甘菊會爬上其他植物之上，以至完全覆蓋它們，使該植物因無法進行光合作用而死亡 © 葉大維

3.5 陸鳥及水鳥的數量及品鳥種數量趨勢

表 3.5a 水鳥趨勢^{31,32}

	2006- 2007	2007- 2008	2008- 2009	2009- 2010	2010- 2011	2011- 2012	2012- 2013	2013- 2014
最高數量	80,108	90,986	87,633	87,379	76,679	72,492	61,674	51,313
鳥種數目	71	71	70	75	67	64	69	68



討論

水鳥的最高數量及鳥種數目，自 2008 年開始直至 2013-14 年度持續下跌。雖然未能確定原因，但相信與香港境外，尤其是東亞－澳大利西亞遷飛區內的濕地減少有關。

在本地層面，外來入侵紅樹海桑屬在缺乏人為管理的泥灘上生長，已損害及減少水鳥的覓食地。雖然非法闖入后海灣及毗鄰的福田國家級自然保護區泥灘捕捉彈塗魚的漁民（又稱「花魚佬」）今年已經減少，但這仍是一個可避免的干擾來源。

水鳥數目於區域層面有持續減少的趨勢，就此需要建立一個溝通平台，讓相關持份者進一步研究有關原因。在本地層面，則需要積極管理米埔保護區及香港濕地公園外圍地區，以清除外來入侵的海桑屬紅樹。



反嘴鵝是后海灣越冬水鳥中數量最多的鳥種之一，但翹鼻麻鴨的數量平均每年遞減 22%。

© 鍾潤德

3.6 旗艦物種及保護傘物種的趨勢

表 3.6a 旗艦物種及保護傘物種趨勢

		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
a) 中華白海豚 <i>Sousa chinensis</i>	(每 100 公里的遇見率) ³³	6.9	9.9	7.2	6.3	6.8	7.6	7.3	7.2
	大嶼山的數量估算 ³⁵	107	124	96	88	75	78	61	62
b) 繁殖鷺鳥 (鳥巢總數) ^{34,35}		1017	822	664	809	734	803	852	758
c) 蜻蜓數量及物種數目		漁農自然護理署有定期監測，但沒有公佈數據。							
d) 大頭龜 <i>Platysternon megacephalum</i>		香港大學已完成研究調查。嘉道理農場及漁護署的調查結果尚未發表 ³⁶ 。							
e) 苞舌蘭 <i>Spathoglottis pubescens</i>		現時沒有有系統的監測。							
f) 羅漢松 <i>Podocarpus macrophyllus</i>		---	2000-3000 棵成年樹 ³⁷	---	---	---	---	---	---

討論

2012 及 2013 年間，中華白海豚和繁殖鷺鳥的數量都呈下滑的趨勢。就中華白海豚而言，「港珠澳大橋香港口岸及北大嶼山香港接線」的填海工程均加劇現存的威脅，當中包括水質變差、食物減少、水底噪音增加及海上交通繁忙。中華白海豚已很少在工程範圍附近出沒，而在北大嶼山遇見中華白海豚的比率是自 2002 年來新低。另外，鄉郊發展、濕地及鄰近相關生境遭受破壞都可能是導致繁殖鷺鳥數量持續下跌的原因。

其他建議的旗艦物種尚未有足夠資料，因此有迫切需要增加資源及公開現有資料，以便有系統地監察這些重點指標物種。

應繼續監測旗艦物種和傘護物種的趨勢。尋求資源以便監察未有足夠資料的物種，特別是目前沒有數據資料的分類群。



彭福公園鷺鳥林 © 香港觀鳥會

4 扭轉對全球生物多樣性的影響

4.1 香港生態足印

表 4.1 香港生態足印和人均地球的承載力^{38,39,40}

	2005	2006	2007	2008
人均生態足印* (地球資源公頃 gha)	4.4 gha	- - -	4.0 gha	4.7 gha
人均地球實際的 生物承載力** (地球資源公頃 gha)	2.1 gha	- - -	1.8 gha	0.03 gha

*生態足印被定義為人類對地球再生能力的需求

**地球實際的生物承載力被定義為地球實際的再生能力

香港對進口貨品的輸入及消耗，特別是活海鮮及其乾品，正影響著世界各地的生物多樣性及生態系統。世界自然基金會香港分會發表的《香港生態足印報告 2013》中提供了 2008 年的生態足印數據，當中顯示香港的人均生態足印是中國的兩倍，亦比亞太地區的平均值高出接近三倍。與此同時在 2007 至 2008 年間，地球實際生物承載力跌幅嚴重，最新數字為 0.03gha，即現時香港的人均生態足印（對資源的需求）較香港實際可接受的生物承載力（實際可用的資源量）超過 150 倍，造成生態赤字，並在生態赤字排名全亞洲第二。香港主要依賴中國大陸及海外地方的進口，而部分主要貿易伙伴的城市已出現生物承載力的逆差。

有賴個別綠色團體近年持續舉辦教育及宣傳活動，使公眾漸漸關注以不符合可持續方式採購的海鮮產品（例如魚翅）所產生的問題。現時由國泰航空牽頭共 26 間航空公司已不再接受魚翅託運⁴¹。

繼續追蹤香港的生態足印趨勢，並制訂長遠策略，
以穩定並最終減少生態足印為目標，尤其在水產方面。

4.2 香港的溫室氣體排放量變化

表 4.2 香港的溫室氣體排放量

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
環境保護署估計 (百萬公噸) ⁴²	42.0	42.3	43.6	42.3	42.7*	40.8	42.7**
環境保護署估計 人均排放(公噸) ⁴²	6.2	6.2	6.3	6.1	6.1	5.8	6.0**
世界自然基金會香港分 會估計人均排放(公噸)	---	---	8.1 ³⁸	13.44 ⁴³	---	---	---

*自上一份報告起，此數據已由 42.9 更新為 42.7。

**經修訂的臨時數字

討論

環境保護署報告顯示在 2010 年溫室氣體人均排放量有輕微下降，但在 2011 年卻回升至 2009 年水平。自 2009 年起沒有第三者提供的人均排放量資料可供比較。

香港應可透過改善本港現存五萬座建築物的能源使用效益，
以達至持續減少碳排放的目標。

5. 生物多樣性保育的計劃及資源

5.1 經核准、獲配資源及同時符合《公約》原則及標準的積極《行動計劃》需要多少個月才能落實？

2013 年的最大喜訊莫過於是香港開展《生物多樣性策略及行動計劃》的制訂工作。在環境局與漁護署的帶領下，預計於 2015 年之前制訂一個能讓社會各界專家參與的「行動計劃」，使香港能符合《愛知目標》。可惜制訂過程中政府提供的資源有限，故此「行動計劃」主要靠各非政府團體及學術機構專家們的義務參與，及以漁護署的現有資源執行。

在「行動計劃」的制訂過程中，其他政府部門只是有限度地參與。情況令人關注到日後如何就「公約」第 6 條的要求，設計、批核及推行一些跨部門⁴⁴的自然保育行動。

政府有責任為制訂《生物多樣性策略及行動計劃》提供資源，使其能符合《生物多樣性公約》的標準及《愛知目標》。

參考資料及附註

- ¹ UNTC, 2011, 8. Convention on Biological diversity. Available from: http://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXVII-8&chapter=27&lang=en Accessed on 1 Dec 2013.
- ² CBD, undated, 2010 Biodiversity Target: Indicators. Available from: <http://www.cbd.int/2010-target/framework/indicators.shtml> Accessed on 1 Dec 2013
- ³ 思匯政策研究所, 2011, 自然保育: 香港的新政策框架, 取自 <http://www.civic-exchange.org/tc/publications/165249038>, 摘錄於 2015 年 8 月 14 日。
- ⁴ 漁農自然護理署, 2013, 生物多樣性策略及行動計劃, 取自 http://www.afcd.gov.hk/tc_chi/conservation/con_bsap/con_bsap.html。
- ⁵ 包括具特殊科學價值地點、自然保育區、海岸保護區、綠化地帶、農業及鄉村式發展地帶。資料是透過公開資料守則向規劃署查詢取得。
- ⁶ 資料是透過公開資料守則向漁農自然護理處查詢取得。
- ⁷ 2013 年漁護署檢舉了 96 宗非法砍伐土沉香的個案。
- ⁸ 黑臉琵鷺(*Platalea minor*)和勺嘴鵝(*Eurynorhynchus pygmeus*) 有世界性行動計劃覆蓋, 亦適用於香港。雖然澳洲有就白腹軍艦鳥(*Fregata andrewsi*)制訂行動計劃, 計劃並不適用於香港, 因為白腹軍艦鳥在香港是非常罕見的迷鳥。嘉道理農場暨植物園有三線閉殼龜的保育計劃(*Cuora trifasciata*)。
- ⁹ 漁農自然護理署為綠海龜(*Chelonia mydas*)進行人工繁殖及衛星追蹤計劃。該署亦為盧氏小樹蛙(*Liuixalus romeri*)進行保育行動。不過, 就此未有正式發表的行動計劃。
- ¹⁰ Fellowes, J.R., Lau, M.W.N., Dudgeon, D., Reels, G.T., Ades, G.W.J., Wilson, K.D.P. & Yu, Y.T., 2002, Fauna of Conservation Concern. *Memoirs of the Hong Kong Natural History Society*, 25:123 - 159.
- ¹¹ 地政總署, 2013, 香港地理資料, 取自 <http://www.landsd.gov.hk/mapping/tc/publications/map.htm>, 摘錄於 2013 年 12 月 2 日。
- ¹² 漁農自然護理署, 2013, 郊野公園及特別地區, 取自 http://www.afcd.gov.hk/tc_chi/country/cou_lea/cp_sa.html, 摘錄於 2013 年 12 月 2 日。
- ¹³ 香港濕地公園有生物多樣性管理, 但我們未能取得一個正式發展的管理計劃, 而實際有生物多樣性管理的面積可能少於 60 公頃。
- ¹⁴ 后海灣拉姆薩爾濕地 (1540 ha)、觀音山(即嘉道理農場暨植物園 148 ha)、塱原(12.5ha) 及鳳園蝴蝶保育區 (2 ha)有管理計劃。
- ¹⁵ 漁農自然護理署, 2013, 指定的海岸公園及海岸保護區, 取自 http://www.afcd.gov.hk/tc_chi/country/cou_vis/cou_vis_mar/cou_vis_mar_des/cou_vis_mar_des.html, 摘錄於 2013 年 12 月 2 日。
- ¹⁶ CBD, 2011, Strategic Plan 2011-2020: Aichi-Targets. Available from: <http://www.cbd.int/sp/targets> Accessed on 2 Dec 2013.
- ¹⁷ 思匯政策研究所, 2011, 香港郊野公園網絡的適應性治理, 取自 <http://www.civic-exchange.org/tc/publications/164987570>, 摘錄於 2015 年 8 月 14 日。
- ¹⁸ 香港特別行政區行政長官 2010 年施政報告。
- ¹⁹ 香港特別行政區, 新聞公報: 立法會九題: 海岸公園, 取自 <http://www.info.gov.hk/gia/general/201312/04/P201312040326.htm>, 摘錄於 2014 年 1 月 5 日。
- ²⁰ 土木工程拓展署, 優化土地供應策略 - 維港以外填海及發展岩洞, 取自 <http://www.cedd.gov.hk/tc/landsupply/index.html>, 摘錄於 2015 年 8 月 14 日。
- ²¹ 資料根據規劃署透過法定規劃綜合網站所收到的規劃申請地點的面積所計算, 取自 <http://www1.ozp.tpb.gov.hk/gos/default.aspx>, 摘錄於 2015 年 8 月 14 日。
- ²² 2011-2012 年施政報告(第 43 段(iv)); 2013 年施政報告(第 73 段(ii)); 2014 年施政報告(第 125 段)。
- ²³ 小型屋宇申請於「農業」地帶批給許可的申請之中的百分比: 2011 年的 92%; 2012 年的 92%; 及 2013 年的 96%。小型屋宇申請於「綠化地帶」批給許可的申請之中的百分比: 2011 年的 65%; 2012 年的 72%; 及 2013 年的 66%。(資料根據規劃署透過法定規劃綜合網站所提供的數據計算而成, 取自 <http://www1.ozp.tpb.gov.hk/gos/default.aspx>)。
- ²⁴ 資料是透過公開資料守則向渠務署查詢取得。

- 25 漁農自然護理署，2007，香港物種探索：漁農自然護理署期刊，第 15 期(2007 年的數據)。
- 26 資料是透過公開資料守則向漁農自然護理署查詢取得。
- 27 漁農自然護理署，2011，〈關於薇甘菊〉，取自
http://www.afcd.gov.hk/tc_chi/conservation/con_flo/About_Mikania/about_mikania.html
，摘錄於 2013 年 12 月 5 日。
- 28 立法會，2012，會議過程正式紀錄：2012 年 2 月 1 日星期三，取自
<http://www.legco.gov.hk/yr11-12/chinese/counmtg/floor/cm0201-confirm-ec.pdf>，摘錄於
2013 年 12 月 5 日。
- 29 Fang et al., 2010. Impact of invasive apple snails in Hong Kong on wetland macrophytes, nutrients, phytoplankton and filamentous algae. *Freshwater Biology*. Volume 55, Issue 6, pages 1191-1204
- 30 新報，〈逾 200 村民義工響應大埔鳳園薇甘菊大清除〉，摘錄於 2013 年 11 月 11 日。
- 31 Anon, 2013. Winter 2012-13 Report on Waterbird Monitoring at the Mai Po Inner Deep Bay Ramsar Site. Report by Hong Kong Bird Watching Society to the Agriculture, Fisheries and Conservation Department.
- 32 Anon, 2014. Winter 2013-14 Report on Waterbird Monitoring at the Mai Po Inner Deep Bay Ramsar Site. Report by Hong Kong Bird Watching Society to the Agriculture, Fisheries and Conservation Department.
- 33 Hung, 2013, Monitoring of Marine Mammals in Hong Kong Waters (2012-13). Final report (1 April 2012 to 31 March 2013). Report submitted to the Agriculture, Fisheries and Conservation Department of the Hong Kong SAR Government.
- 34 Anon, 2012. Summer 2012 Report: Egret Counts in Hong Kong with particular reference to the Mai Po Inner Deep Bay Ramsar Site. Report by Hong Kong Bird Watching Society to the Agriculture, Fisheries and Conservation Department.
- 35 Anon, 2013. Summer 2013 Report: Egret Counts in Hong Kong with particular reference to the Mai Po Inner Deep Bay Ramsar Site. Report by The Hong Kong Bird Watching Society to the Agriculture, Fisheries and Conservation Department, Hong Kong Special Administrative Region Government.
- 36 劉惠寧博士，世界自然基金會香港分會，個人通訊。
- 37 長春社，無日期，〈惜樹靈人- 樹木保育計劃〉，取自
http://www.treelovers.org.hk/index.php?tn=tree_buddhist%20pine&lang=tw〉，摘錄於 2013 年
12 月 9 日。
- 38 世界自然基金會香港分會，2008，香港生態足印報告：資源透支的世代。
- 39 WWF, 2010, Hong Kong Ecological Footprint Report 2010: Paths to a Sustainable Future.
- 40 WWF, 2013, Hong Kong Ecological Footprint Report 2013.
- 41 吳敏，香港機場管理局，個人通訊。
- 42 環境保護署，2013，香港的溫室氣體排放量及碳強度，取自
http://www.epd.gov.hk/epd/english/climate_change/files/HKGGHG_CarbonIntensity_201304.pdf〉，摘錄於 2013 年 12 月 3 日。
- 43 世界自然基金會香港分會，2010 年 8 月 7 日，新聞稿：世界自然基金會最新公布個人年均碳排放 13 噸
碳足印主要源自航空，取自
http://www.wwf.org.hk/news/press_release/2010_press_release.cfm?2560/WWF-Reveals-the-Latest-Carbon-Footprint-Data
- 44 CBD, 2013. Article 6. General Measure for Conservation and Sustainable Use. Available from:
<http://www.cbd.int/convention/articles/?a=cbd-06> Accessed on 2 Dec 2013